

Robert Jenson: The Identification of God

Quellen: Jenson I, 42-60.

1) Das tragende Thema der Theologie ist die Identifikation Gottes durch die Auferstehung Jesu: „He ist he **agent of Jesus' Resurrection**, having been the one to whom Jesus committed his life at death, as he had committed it to him by all the prayer of his life.“ Ihn spricht Jesus als „mein Vater“ an und Jesus erlaubt Jüngern, in diese Beziehung mit einzutreten, indem sie diesen mit ihm als „unseren Vater“ anrufen. Es ist der Gott Israels, den Jesus Vater nennt und zu dem die Jünger beten wollen.

Nun aber ist festzuhalten, **“where (context), whereby and how (means, method) the Christian God actually is identified in the Gospel”**.

2) Sowohl im AT als auch im NT wird eine zweifache Identifikation genutzt: Israel beschreibt Gott durch die Erzählung des Exodus und nennt ihn mit einem persönlichen Namen, JHWH (Ex 20,2; Dtn 26,5-9).

Das NT nutzt eine weitere Identifikationsmöglichkeit: Der, der Jesus von den Toten auferweckte. Die neue Identifikation ersetzt die alte nicht, noch wird sie ihr hinzugefügt – „the new identifying description verifies its paradigmatic predecessor“. Unter den neu konstruierten Namen fällt heraus „Im Namen des Vaters, des Sohnes und des Heiligen Geistes“. Hier fallen Name und Erzählung zusammen, „recounting at once the personae and the basic plot of the scriptural story“. Dies ist **“a very compressed telling of the total narrative and a personal name for the God so specified. It is the unique name for the Christian God.”**

3) Der Gott Israels und der Kirche **insistiert auf seiner Individualität**: Denn **“God's particularity is so much ‘a component of his identity that he can be definitely identified. God is freely but, just so, truly self-identified by, and so with, contingent created temporal events. The Lord Is the one who rescued Israel from Egypt.”**

Deshalb ist er ein eifersüchtiger Gott: **“He neither shares his name nor is addressed by an accumulation of other deities' names.”** Denn **“in time temporal entities must be jealous of their identities or cease”**.

Diese in geschichtlichen Ereignissen unter Beweis gestellte Identität unterscheidet ihn von anderen Göttern. Seine Geschichtlichkeit war auch **„foolishness’ to the general piety of Mediterranean antiquity“**. Aber die Konzilien 431 und 451 **„overcame antiquity’s revulsion at the obtrusively temporal facts of gestation and childbirth“**.

4) Götter sind als menschliche Projektionen Kulturprodukte: **„Gods are each the god of a nation or race or class or gender, they are „idols“, products of our own religious subjectivity”** – aber JHWH erwählte Israel mit seiner Kultur: **“The God of Israel claims to precede this structure, to have and introduce a specific and integral personal identity prior to our projections. [...] He is unmoved by our childishness. He is intent on giving us new values and **contravening our idolatry**”,** der Israel und die Kirche immer wieder selbst anheim fallen. Deshalb fällt die biblische Religionskritik meist auf die Anhänger der biblischen Religion zurück! ☺

5) Menschliches Leben ist geprägt von Ungereimtheiten und Diskontinuitäten. **„Thus the substance of every specifically personal act is the particular way it rhymes past and future into lived present meaning. [...] Personal life posits an embrace around created time, called **eternity – a way in which time’s discontinuities are believed to be transcended.**”** Es gibt viele vermeintliche Ewigkeiten. Wenn wir meinen, zu ihr sprechen zu können, nennen wir sie ‚Gott‘. **‚Gott‘** ist also ursprünglich ein Begriff persönlicher Anrede.

6) Israel und die Kirche sind **Interpretationsgemeinschaften der ‚biblical narrative‘**. Denn dass es einen erzählerischen Faden der Bibel gibt, lässt sich nur innerhalb dieser Gemeinschaften bejahen. Denn ohne sie gäbe es diese Bücher nicht. Aus diesem hermeneutischen Zirkel kann nicht ausgebrochen werden. **„We will follow the one biblical narrative, to identify the one biblical God, only as we read the Bible by the purpose for which the church assembled it, to be witness to Jesus' Resurrection and to a particular God. [...] The final reason that one cannot interpret the Bible independently of the church and its dogma is that without these there is no such book”**

7) Jenson's Argumentation beruht auf der Schlussfolgerung **von der ‘Identifikation durch’ zur ‘Identifikation mit’**. Ohne diese Schlussfolgerung bliebe Raum für menschliche Projektionen: **„For the space normal religion leaves between revelation and deity itself is exactly the space across which we make our idolatrous projections.“** **“The God to be interpreted is the triune God.** The doctrine of the Trinity is but a conceptually developed and sustained insistence that God himself is identified by and with the particular plotted sequence of events that make the narrative of Israel and her Christ.” Daher muss die Trinität vor der Gotteslehre behandelt werden.